



Burmistrz Olsztynka

ul. Ratusz 1, 11-015 Olsztynek
tel. +48 89 519 5450 / fax +48 89 519 5457

e-mail: ratusz@olsztynek.pl
www.olsztynek.pl

Olsztynek, dnia 07 listopada 2012r.

Nasz znak: ZBI.271.1.22.2012

POWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU I OFERTACH ODRZUCONYCH

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: **Budowa - instalowanie składanego lodowiska sezonowego pn. „Biały Orlik”**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2010r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr. 113, Poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” - Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu jako najkorzystniejszą złożono ofertę Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
2	LODEKO Spółka z o.o. Ul. Cieszyńska 126a, 44-337 Jastrzębie Zdrój	402 210,00 zł	100

Uzasadnienie wyboru oferty:

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i jest najkorzystniejsza dla Zamawiającego pod względem kryteriów oceny ofert.

Informacje o pozostałych złożonych ofertach:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
1	Hefal Serwis S.A. Ul. Marklowicka 30A, 44-300 Wodzisław Śląski	414 940,50 zł	96,93
3	GADO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Towarowa 9, 44 – 337 Jastrzębie – Zdrój	528 900,00 zł	-
4	Konsorcjum: Lider: OBIEKTY SPORTOWE Agnieszka Jastrzębska ul. Wolności 15, 09-120 Nowe Miasto Członek konsorcjum: LODOWISKA Hanna Starzyk Ul. Gościłmińska 9, 09-120 Nowe Miasto	490 770,00	81,95

Informacja o wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu i ofertach odrzuconych

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2) i 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, Wykonawca GADO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Towarowa 9, 44 – 337, Jastrzębie – Zdrój zostaje wykluczony z udziału w postępowaniu, a jego oferta zostaje odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp gdyż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp (gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą) w związku z art. 89 ust 2 pkt. 5) ustawy Pzp (gdyż Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 29 października 2012r. Zamawiający wezwała Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oferty poprzez przedłożenie pisemnego zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia oraz aktualnego odpis z właściwego rejestru (...) w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W wyznaczonym terminie Wykonawca przedłożył żądane dokumenty lecz po ich analizie Zamawiający stwierdziła, iż nie potwierdzają one spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Po pierwsze Zamawiający zauważył, iż przedłożone zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia datowane jest na dzień 30 października 2012r. co powoduje niezgodność z art. 26 ust. 3 zdanie drugie ustawy Pzp który stanowi, iż złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (...), nie później niż w dniu, w którym upłynął (...) termin składania ofert. Złożenie zobowiązania które jest oznaczone datą późniejszą, niż data upływu terminu składania ofert sprawia, iż Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia.

Dalej Zamawiający stwierdził, iż przedłożony na wezwanie Zamawiającego odpis z właściwego rejestru – KRS – nie potwierdza braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Jak wynika z analizy treści dokumentu potwierdza on stan na dzień 30.10.2012r. i tego też dnia został wystawiony. W związku z powyższym Zamawiający nie może uznać, iż Wykonawca nie podlegał wykluczeniu nie później niż na dzień w którym upłynął termin składania ofert.

Dodać należy, iż data wystawienia dokumentu lub oświadczenia uzupełnianego na wezwanie Zamawiającego nie musi być równoznaczna z datą, na którą następuje potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jednakże zwrócić należy uwagę, że w takiej sytuacji treść uzupełnianego dokumentu lub oświadczenia musi wyraźnie wskazywać, że określony warunek, który potwierdzany jest tym dokumentem był wypełniony najpóźniej, w dniu w którym upływał termin składania ofert. Z treści wyżej opisanych dokumentów Zamawiający nie może w żaden sposób uzyskać informacji, iż potwierdzają one warunek udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania ofert.

W związku z wyżej zaistniałymi faktami Zamawiający wykluczył Wykonawcę z udziału w postępowaniu, a jego ofertę odrzucił.

Informacja o możliwym terminie zawarcia umowy

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4) ustawy Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego będzie mogła zostać zawarta po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeśli zawiadomienie to zostanie przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni zawiadomienie zostanie przesłane w inny sposób.

Zatwierdzam;

BURMISTRZ

mgr Artur Wrochna